

Zum (kurzfristigen) Wikipedia-Eintrag über Fridolin Trüb

Am 27. Mai 2011, zwei Tage nach der Veröffentlichung der Webseite www.fridolintrueb.ch, wurde in der offenen Enzyklopädie Wikipedia ein Eintrag über Fridolin Trüb eröffnet.

Noch am selben Tag wurde ein Löschantrag formuliert, und es entstand eine Relevanzdiskussion, die untenstehend dokumentiert ist und zu der auch ich mich, am 29. Mai 2011 unter dem Pseudonym Oral History, äusserte.

Leider wurde der Wikipediaeintrag am 3. Juni gelöscht.

Die Geschichte ist für Fridolin Trüb nicht so untypisch. Weil er sich nie (das Attribut sei hier erlaubt) in den Vordergrund drängte, konnte „Zehnfinger“ am 30. Mai behaupten: „ein Artikel im 'St.Galler Tagblatt', keine eigene Publikationen, keine Referenzierung in anerkannter Sekundärliteratur“ [sic!] – was so nicht mal stimmt.

So wird wohl weiterhin manches als relevant kreuchen und fleuchen, Hauptsache es erzielt wiederholt überregionale Medialität.

Michael Walther, 5. Juni 2011

Fridolin Trüb

Diese Seite wurde gelöscht. Es folgt ein Auszug aus dem Lösch- und Verschiebungs-Logbuch dieser Seite.

- 18:09, 3. Jun. 2011 [Karsten11](#) ([Diskussion](#) | [Beiträge](#)) hat „[Fridolin Trüb](#)“ gelöscht (Gemäß [Löschdiskussion](#) (siehe → [Links](#)): [Wikipedia:Löschkandidaten/27._Mai_2011#Fridolin_Tr.C3.BCb_.28gel.C3.B6scht.29](#))

[Fridolin Trüb](#) [[Bearbeiten](#)]

[Fridolin Trüb](#) (gelöscht) [[Bearbeiten](#)]

Es tut mir leid, aber aus [dieser Fassung](#) kann ich die [Relevanz](#) nicht erkennen. -- [Wo st 01](#) ([Di](#) / [±](#) / [MP](#)) 20:45, 27. Mai 2011 (CEST)

Die Relevanz des Artikels liegt in der Tatsache, dass Fridolin Trüb seit dem Ende des Zweiten Weltkriegs ohne Unterbruch aktiv im Bereich der Friedenspolitik war und damit einen der wenigen Zeitzeugen für dieses Thema darstellt, der noch einen Grossteil des 20. Jahrhunderts abdeckt. Seine reichhaltigen und informativen Dokumentationen ermöglichen Einblicke in Themen, die die 2. Hälfte des 20. Jahrhunderts geprägt haben - und, wie beispielsweise seine Korrespondenz mit [Robert Jungk](#), auch höchst aktuell sind (Debatte um Atomenergie und Nukleartechnik). -- 21:59, 27. Mai 2011 (CEST)

Das möchte ich gerne glauben. Dann sollte der Autor dies bitte durch [Quellen belegen](#), dann

wäre der LA auch schon wieder erledigt. -- [Wo st 01](#) ([Di](#) / [±](#) / [MP](#)) 22:20, 27. Mai 2011 (CEST)

Aha. Also bekomme ich jetzt auch nen Eintrag wenn ich mal was zu Frieden sage? **Löschen**. --[Engeltr](#) 22:24, 27. Mai 2011 (CEST)

DNB kennt nur [den hier](#). Wenn er das ist, hat er ein 71-seitiges Buch zu Psalmenpredigten von in Vergessenheit geratenen Lebensgeschichten in St. Gallen geschrieben. --[Wistula](#) 23:50, 27. Mai 2011 (CEST)

"Zeitzeugenschaft" ist IMO nichts, was enzyklopädische Relevanz stiftet. Relevanz stirbt nicht; also ist alles, was mit der Person stirbt, nicht relevant. Mein Großvater hatte sich erst als Ulanenleutnant unter Willem Zwo bis zum Finanzamtsaußendienstbeamten der 1950er Jahre durchgeschlagen und allen deutschen Staaten des 20. Jahrhunderts gedient - so what? Herr Trüb hat sich konsequent im [Service Civil International](#) für den Frieden eingesetzt und kann auch irgendetwas (ja, was denn?) zum [Fichenskandal](#) sagen - löblich; aber wer sucht hier danach, und wem nützt dieser weitgehend inhaltsfreie Artikel? **Löschen**. --[Zerolevel](#) 10:04, 28. Mai 2011 (CEST)

"Fridolin Trüb seit dem Ende des Zweiten Weltkriegs ohne Unterbruch aktiv im Bereich der Friedenspolitik war." Echt? Nicht mal auf dem Klo gewesen, die ganze Zeit? Und wie war es mit schlafen? - Wech!. [46.115.0.74](#) 13:42, 28. Mai 2011 (CEST)

Ich bin der Journalist/Autor der Webseite und äussere mich zum Löschantrag und der bisher geführten Diskussion wie folgt:

1. Die Inhalte der Seite sind die Quelle! Denn Oral History funktioniert so, dass man die Informationen über die Biografie und das Wirken einer Person direkt bei dieser (oder die Informationen über ein historisches/gesellschaftliches Ereignis direkt bei Zeitzeugen) abholt. Das geschah mit den Interviews. Das schliesst nicht aus, dass man sich auch um schriftliche Quellen bemüht. Genau das geschah mit dem Dokumentationsteil auf der Website, der Hunderte ausschliesslich schriftliche Quellenstücke hinterlegt. Damit sind die Aussagen in den Interviews durch eben diesen Dokumentationsteil gut abgestützt. Ausserdem sind sie es durch zahlreiche Links, die in den Interviews gesetzt wurden. Schliesslich ist die Webeseite so angelegt, dass eben dieser Dokumentationsteil dynamisch ist, wie es Webseiten bekanntlich generell sind...

2. Von mir aus hätte der Wikipedia-Eintrag nicht so viele persönliche Daten enthalten müssen, dafür hätte man mehr über das Wirken als Friedensaktivist/Publizist/Künstler reinschreiben können. Dies zumal Fridolin Trüb in den Interviews selber auf diese Wirkungsfelder fokussiert hat und sich mit privaten Informationen eher zurückhielt. Die wichtigsten Eckpunkte zu diesem Wirken in der Öffentlichkeit sind in der Medienmitteilung anlässlich der Veröffentlichung der Webseite (unter "Fridolin Trüb im Internet" in der Navigation) festgehalten. Ganz besonderes zu erwähnen bzw. dem Eintrag hinzuzufügen wäre hier die Funktion Trübs als SCI-Präsident in den 1950er Jahren, die in der Medienmitteilung explizit erwähnt ist. Ich schrieb dazu: "In den 1950er Jahren wurde er SCI-Präsident – eine Tatsache, die er nie an die grosse Glocke hängte – und verantwortete in dieser Eigenschaft zwei Grosseinsätze der Organisation in Zusammenhang mit dem Lawinenwinter 1951 sowie der tragischen Überschwemmung des ganzen niederländischen Seelands 1953." Dazu ist mit Bezug auf die Relevanzdiskussion zu sagen, dass es sich a) beim SCI (in diesem Fall der schweizerischen Teilorganisation) nicht um eine irrelevante Organisation handelt; und b) bei den ebenfalls explizit erwähnten Grosseinsätzen, zu denen in den Interviews noch viel mehr gesagt wurde (z.B. dass sie von höchster politischer Stelle sowohl der Schweiz als auch der Niederlande gewürdigt wurden) ebenfalls nicht um irrelevante Ereignisse. Es ist übrigens typisch, dass ich nicht schreiben konnte, von wann bis wann genau Trüb Präsident von SCI-Schweiz war. Er weiss ausgesprochen viel. Aber das weiss er nicht; solche Dinge waren ihm immer "wurst"; er kümmerte sich lieber um die "ununterbrochene" Friedensarbeit (übrigens: machte Dylan nicht ununterbrochen

Musik?). Ich habe die genaue Zeitdauer, in der Trüb Präsident war, beim SCI auch nicht direkt recherchiert. Es wird sich gelegentlich - unter anderem durch diese Diskussion hier über Relevanz - klären.

Und 3. Ich bin kein aktiver Wikipedianer. Aber würde mich ja gern der Aufgabe widmen, mal alle Personeneinträge auf Wikipedia durchzuchecken und sie auf ihre Relevanz hin zu prüfen, vergleichen und einheitlich zu bewerten. Nach welchen Kriterien und vor allem welchen exakten Massstäben? Von daher verstehe ich den Einwand hinsichtlich Relevanz nicht. (4. könnte ich noch allgemein hinzufügen, dass aus journalistischer Sicht ein allgemeines Relevanzkriterium "Bedeutsamkeit für die Öffentlichkeit" und damit eben sicher "Wirken in der Öffentlichkeit" ist; und 5. dass ich bestimmt nicht mehrere hundert Freizeitstunden investiert hätte, wenn ich von der Relevanz nicht selber überzeugt wäre.)

In der Summe: Gemessen an Punkt 1, nämlich der ganzen Page und Quellendichte dahinter, finde ich den Löschantrag oberflächlich gesetzt, und ich verstehe die Absicht dahinter nicht. Ich möchte noch sagen, dass ich weder den Löschantragsteller noch die Autoren des Artikels kenne. Der Löschantragsteller könnte oder sollte den Antrag nächstens entfernen; die Autoren könnten den Informationsgehalt des öffentlichen Wirkens Trübs vertiefen.

Besten Dank, beste Grüsse, M.Walther, Autor www.fridolintrueb.ch, 29.5.11

--[Oral History](#) 08:02, 29. Mai 2011 (CEST)

@Oral History/M.Walther: Nicht alle Aussagen in hiesigen Löschdiskussionen sind wertvoll, den Klo-Spruch kann man getrost ausser Acht lassen. Relevanz bei Wikipedia definiert sich nach bestimmten Kriterien, siehe hier: [WP:RK](#) iVm [WP:WWNI](#). Das sind keine absoluten Relevanz- sondern halt Wikipedia-Kriterien. Wer hier reinwill, muss sich daran messen lassen. Es geht hier auch nicht um eine Webseite (die ist allenfalls als Quelle interessant, wobei in dem Falle - kein persönlicher Angriff - auch die Qualität der Quelle als wissenschaftl Sekundärliteratur hinterfragt werden muss), sondern um einen Menschen. Gruss --[Wistula](#) 16:43, 29. Mai 2011 (CEST)

Bei aller Achtung: Ich kann hier gar nichts erkennen, was Relevanz belegen könnte: kein überregionales Medienecho (ein Artikel im St.Galler Tagblatt), keine eigene Publikationen, keine Referenzierung in anerkannter Sekundärliteratur. -- [Zehnfinger](#) 01:14, 30. Mai 2011 (CEST)

Wie auch immer, Relevanz ist im Artikel nicht dargestellt, wenn da nichts mehr nachkommt **löschen** bitte, --[AlterWolf49](#) 02:40, 30. Mai 2011 (CEST)

Keine Relevanz (dargestellt)--[Karsten11](#) 18:09, 3. Jun. 2011 (CEST)